

介護保険制度における財政的インセンティブ制度の導入

1. 概要

平成 30 年度より、介護保険制度において、財政的インセンティブ制度（保険者機能強化推進交付金）が導入。自治体による高齢者の自立支援・重度化防止等に関する取り組みを支援する観点より、全国で約 190 億円（別途、都道府県分として 10 億円）を、国が定める 61 の評価指標の達成状況に応じて市町村に配分される。

2. 評価指標

Ⅰ PDCA サイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築

Ⅱ 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進

- (1) 地域密着型サービス (2) 介護支援専門員・介護サービス事業所
 (3) 地域包括支援センター (4) 在宅医療・介護連携
 (5) 認知症総合支援 (6) 介護予防／日常生活支援
 (7) 生活支援体制の整備 (8) 要介護状態の維持・改善の状況等

Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進

- (1) 介護給付の適正化 (2) 介護人材の確保

3. 本市の結果（未確定）

(1) 得点

	Ⅰ	Ⅱ								Ⅲ		合計
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(1)	(2)	
項目数	8	4	2	15	7	4	8	4	2	6	1	61
得点	82	30	20	130	65	40	75	40	0	50	10	542
(満点)	(82)	(40)	(20)	(150)	(70)	(40)	(80)	(40)	(20)	(60)	(10)	(612)

(2) 交付額

270,372 千円（全国約 190 億円）

4. 交付金の使途について

介護給付費等準備基金に積み立て（第 8 期介護保険料に充当予定）

未確定

平成30年度保険者機能強化推進交付金(市町村分)に係る評価指標の該当状況調査

I PDCAサイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映	
①	地域包括ケア「見える化」システムを活用して他の保険者と比較する等、当該地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。 【ア～エのいずれかを選択】	ア 地域包括ケア「見える化」システムを活用して、他の保険者と比較する等、当該地域の介護保険事業の特徴を把握している。その上で、HPIによる周知等の住民や関係者と共通理解を持つ取組を行っている。	0点	—	
		イ 地域包括ケア「見える化」システムは活用していないが、代替手段(独自システム等)により当該地域の介護保険事業の特徴を把握している。その上で、HPIによる周知等の住民や関係者と共通理解を持つ取組を行っている。	○	10点	—
		ウ 地域包括ケア「見える化」システムを活用して、他の保険者と比較する等、当該地域の介護保険事業の特徴を把握している。	0点	—	
		エ 地域包括ケア「見える化」システムは活用していないが、代替手段(独自システム等)により当該地域の介護保険事業の特徴を把握している。	0点	—	
②	日常生活圏域ごとの65歳以上人口を把握しているか。	○	10点	—	
③	右記の将来推計を実施しているか。 【複数選択】	ア 2025年度における要介護者数・要支援者数	○	2点	—
		イ 2025年度における介護保険料	○	2点	—
		ウ 2025年度における日常生活圏域単位の65歳以上人口	○	2点	—
		エ 2025年度における認知症高齢者数	○	2点	—
		オ 2025年度における一人暮らし高齢者数	○	2点	—
		カ 2025年度に必要な介護人材の数	○	2点	—
④	介護保険事業に関する現状や将来推計に基づき、2025年度に向けて、自立支援、重度化防止等に資する施策について目標及び目標を実現するための重点施策を決定しているか。	○	10点	—	
⑤	人口動態による自然増減による推計に加え、自立支援・介護予防に資する施策など、保険者としての取組を勘案した要介護者数及び要支援者数の推計を行っているか。	○	10点	—	

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映	
⑥	地域医療構想を含む医療計画も踏まえつつ、地域の在宅医療の利用者や、在宅医療の整備目標等を参照しつつ、介護サービスの量の見込みを定めているか。	○	10点	—	
⑦	認定者数、受給者数、サービスの種類別の給付実績を定期的にモニタリング(点検)しているか。 【アカイのいずれかに該当する場合】	ア 定期的にモニタリングするとともに、運営協議会等で公表している。	○	10点	—
		イ 定期的にモニタリングしている。		0点	—
⑧	介護保険事業計画の目標が未達成であった場合に、具体的な改善策や、理由の提示と目標の見直しといった取組を講じているか。	○	10点	—	
			小計	82点	

II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進

(1)地域密着型サービス

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
①	保険者の方針に沿った地域密着型サービスの整備を図るため、保険者独自の取組を行っているか。	○	10点	反映あり
	ア 地域密着型サービスの指定基準を定める条例に保険者独自の内容を盛り込んでいる。		0点	
	イ 地域密着型サービスの公募指定を活用している。		0点	
	ウ 参入を検討する事業者への説明や働きかけを実施している。(説明会の開催、個別の働きかけ等)。		0点	
	エ 必要な地域密着型サービスを確保するための上記以外の取組を行っている。		0点	
【ア～エのいずれかに該当する場合】				
②	地域密着型サービス事業所の運営状況を把握し、それを踏まえ、運営協議会等で必要な事項を検討しているか。	○	10点	—
③	所管する介護サービス事業所について、指定の有効期間中に一回以上の割合(16.6%)で実地指導を実施しているか。	×	0点	反映あり
④	地域密着型通所介護事業所における機能訓練・口腔機能向上・栄養改善を推進するための取組を行っているか。(注:地域密着型通所介護事業所が「無」の市町村は、「回答欄」で「-」を選択し、「配点(G)」に「-」を直接入力してください。)	○	10点	—

(2)介護支援専門員・介護サービス事業所

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
①	保険者として、ケアマネジメントに関する保険者の基本方針を、介護支援専門員に対して伝えているか。	○	10点	—
	【アカイのいずれかに該当する場合】		0点	
②	介護サービス事業所(居宅介護支援事業所を含む。)の質の向上に向けて、具体的なテーマを設定した研修等の具体的な取組を行っているか。	○	10点	反映あり

(3)地域包括支援センター

<地域包括支援センターの体制に関するもの>

①	地域包括支援センターに対して、介護保険法施行規則に定める原則基準に基づく3職種の配置を義務付けているか。	○	10点	—
②	地域包括支援センターの3職種(準ずる者を含む)一人当たり高齢者数(圏域内の65歳以上高齢者数/センター人員)の状況が1,500人以下	×	0点	—
	※小規模の担当圏域における地域包括支援センターについては配置基準が異なるため規模別の指標とする。			
③	地域包括支援センターが受けた介護サービスに関する相談について、地域包括支援センターから保険者に対して報告や協議を受ける仕組みを設けているか。	○	10点	—
④	介護サービス情報公表システム等において、管内の全地域包括支援センターの事業内容・運営状況に関する情報を公表しているか。	○	10点	—
⑤	毎年度、地域包括支援センター運営協議会での議論を踏まえ、地域包括支援センターの運営方針、支援、指導の内容を検討し改善しているか。	○	10点	反映あり
	【アカイのいずれかに該当する場合】		0点	
	ア 運営協議会での議論を踏まえ、地域包括支援センターの運営方針、支援、指導の内容を検討し改善している。			
	イ 運営協議会での議論を踏まえ、地域包括支援センターの運営方針、支援、指導の内容について改善点を検討している。			

<ケアマネジメント支援に関するもの>

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
⑥	地域包括支援センターと協議の上、地域包括支援センターが開催する介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を作成しているか。	○	10点	—
⑦	介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者(例:医療機関や地域における様々な社会資源など)との意見交換の場を設けているか。	○	10点	—
⑧	管内の各地域包括支援センターが介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	○	10点	—
<地域ケア会議に関するもの>				
⑨	地域ケア会議について、地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュールを盛り込んだ開催計画を策定しているか。	○	10点	—
⑩	地域ケア会議において多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	○	10点	—
⑪	個別事例の検討等を行う地域ケア会議における個別事例の検討件数割合はどの程度か。(個別ケースの検討件数/受給者数) ア 個別ケースの検討件数/受給者数 ○ 件以上(全保険者の上位3割) イ 個別ケースの検討件数/受給者数 ○ 件以上(全保険者の上位5割)	(注) これらの指標については、厚生労働省において全保険者の上位3割又は5割を決定するため回答欄への入力不要。	0点 0点	—
⑫	生活援助の訪問回数が多いケアプラン(生活援助ケアプラン)の地域ケア会議等での検証について、実施体制を確保しているか。	○	10点	—

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
⑬	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングするルールや仕組みを構築し、かつ実行しているか。	○	10点	反映あり
⑭	複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市町村へ提言しているか。 【アかイのいずれかに該当する場合】	○	10点	—
	ア 複数の個別事例から地域課題を明らかにし、これを解決するための政策を市町村に提言している。		0点	
⑮	地域ケア会議の議事録や決定事項を構成員全員が共有するための仕組みを講じているか。	○	10点	反映あり

(4)在宅医療・介護連携

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映	
①	地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータのほか、都道府県等や郡市区医師会等関係団体から提供されるデータ等も活用し、在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか。 【アかイのいずれかに該当する場合】	ア 市町村が所持するデータに加え、都道府県等や郡市区医師会等関係団体から提供されるデータ等も活用し、課題を検討し、対応策を具体化している。	○	10点	反映あり
		イ 市町村が所持するデータを活用して課題を検討し、対応策を具体化している。		0点	
②	医療・介護関係者の協力を得ながら、切れ目なく在宅医療と在宅介護が一体的に提供される体制の構築に向けて必要に応じて、都道府県等からの支援を受けつつ、(4)①での検討内容を考慮して、必要となる具体的取組を企画・立案した上で、具体的に実行するとともに、実施状況の検証や取組の改善を行っているか。	○	10点	—	
③	医療・介護関係者間の情報共有ツールの整備又は普及について具体的な取組を行っているか。	○	10点	反映あり	
④	地域の医療・介護関係者、地域包括支援センター等からの在宅医療・介護連携に関する相談に対応するための相談窓口を設置し、在宅医療・介護連携に関する相談内容を、郡市区医師会等の医療関係団体との会議等に報告しているか。	○	10点	反映あり	
⑤	医療・介護関係の多職種が合同で参加するグループワークや事例検討など参加型の研修会を、保険者として開催または開催支援しているか。	○	10点	反映あり	
⑥	関係市区町村や郡市区医師会等関係団体、都道府県等と連携し、退院支援ルール等、広域的な医療介護連携に関する取組を企画・立案し、実行しているか。	○	10点	—	
⑦	居宅介護支援の受給者における「入院時情報連携加算」又は「退院・退所加算」の取得率の状況はどうか。 ア ○%以上(全保険者の上位5割)	(注) これらの指標については、厚生労働省の統計データを使用するため、市町村において入力は不要。	0点	—	
			5点		

(5) 認知症総合支援

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
①	市町村介護保険事業計画又は市町村が定めるその他の計画等において、認知症施策の取組(「介護保険事業に係る保険給付の円滑な実施を確保するための基本的な指針」第二の三の1の(二)に掲げる取組)について、各年度における具体的な計画(事業内容、実施(配置)予定数、受講予定人数等)を定め、毎年度その進捗状況について評価しているか。 【アかイのいずれかに該当する場合】	ア 計画に定めており、かつ、進捗状況の評価を行っている。	○ 10点	反映あり
		イ 計画に定めているが、進捗状況の評価は行っていない。	0点	
②	認知症初期集中支援チームは、認知症地域支援推進員に支援事例について情報提供し、具体的な支援方法の検討を行う等、定期的に情報連携する体制を構築しているか。	○	10点	反映あり
③	地区医師会等の医療関係団体と調整し、認知症のおそれがある人に対して、かかりつけ医と認知症疾患医療センター等専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げる体制を構築しているか。	○	10点	反映あり
④	認知症支援に携わるボランティアの定期的な養成など認知症支援に関する介護保険外サービスの整備を行っているか。	○	10点	—

(6)介護予防/日常生活支援				
指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
①	介護予防・日常生活支援総合事業の創設やその趣旨について、地域の住民やサービス事業者等地域の関係者に対して周知を行っているか。	○	10点	反映あり
②	介護保険事業計画において、介護予防・生活支援サービス事業における多様なサービス(基準を緩和したサービス、住民主体による支援、短期集中予防サービス、移動支援を指し、予防給付で実施されてきた旧介護予防訪問介護相当サービス・旧介護予防通所介護相当サービスに相当するサービスは含まない。以下同じ。)及びその他の生活支援サービスの量の見込みを立てるとともに、その見込み量の確保に向けた具体策を記載しているか。	○	10点	—
③	介護予防・生活支援サービス事業における多様なサービスやその他の生活支援サービスの開始にあたり、生活支援コーディネーターや協議体、その他地域の関係者との協議を行うとともに、開始後の実施状況の検証の機会を設けているか。	○	10点	反映あり
④	高齢者のニーズを踏まえ、介護予防・生活支援サービス事業における多様なサービス、その他生活支援サービスを創設しているか。	○	10点	反映あり

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
⑤	介護予防に資する住民主体の通いの場への65歳以上の方の参加者数ほどの程度か (【通いの場への参加率=通いの場の参加者実人数/高齢者人口】等) ア 通いの場への参加率が〇%(上位3割) イ 通いの場への参加率が〇%(上位5割)	(注) これらの指標については、厚生労働省において全保険者の上位3割又は5割を決定するため、回答欄は市町村において入力不要。	0点	反映あり
			5点	
⑥	地域包括支援センター、介護支援専門員、生活支援コーディネーター、協議体に対して、総合事業を含む多様な地域の社会資源に関する情報を提供しているか。	○	10点	—
⑦	地域リハビリテーション活動支援事業(リハビリテーション専門職等が技術的助言等を行う事業)等により、介護予防の場(場)にリハビリテーション専門職等が関与する仕組みを設け実行しているか。	○	10点	反映あり
⑧	住民の介護予防活動への積極的な参加を促進する取組を推進しているか(単なる周知広報を除く。)	○	10点	反映あり
(7)生活支援体制の整備				
①	生活支援コーディネーターに対して市町村としての活動方針を提示し、支援を行っているか。	○	10点	—
②	生活支援コーディネーターが地域資源の開発に向けた具体的取組(地域ニーズ、地域資源の把握、問題提起等)を行っているか。	○	10点	—

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
③	協議体が地域資源の開発に向けた具体的取組(地域ニーズ、地域資源の把握等)を行っているか。	○	10点	—
④	生活支援コーディネーター、協議体の活動を通じて高齢者のニーズに対応した具体的な資源の開発(既存の活動やサービスの強化を含む。)が行われているか。	○	10点	—
(8)要介護状態の維持・改善の状況等				
指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
	(要介護認定等基準時間の変化)			
①	一定期間における、要介護認定者の要介護認定等基準時間の変化率の状況はどのようになっているか。 ア 時点(1)の場合○% (全保険者の上位3割を評価) イ 時点(2)の場合○% (全保険者の上位5割を評価) 【ア又はイどちらかに該当すれば加点】	<p>(注) これらの指標については、厚生労働省において全保険者の上位3割又は5割を決定するため、市町村において入力は不要。</p>	0点	—
	(要介護認定の変化)			
②	一定期間における要介護認定者の要介護認定の変化率の状況はどのようになっているか。 ア 時点(1)の場合○% (全保険者の上位3割を評価) イ 時点(2)の場合○% (全保険者の上位5割を評価) 【ア又はイどちらかに該当すれば加点】		0点	—
			小計	400点

Ⅲ 介護保険運営の安定化に資する施策の推進

(1) 介護給付の適正化

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映	
①	介護給付の適正化事業の主要5事業のうち、3事業以上を実施しているか。	<input type="checkbox"/> 要介護認定の適正化 <input type="checkbox"/> ケアプラン点検 <input type="checkbox"/> 住宅改修の点検 <input type="checkbox"/> 医療情報との突合・縦覧点検 <input type="checkbox"/> 介護給付費通知	○	10点	反映あり
②	ケアプラン点検をどの程度実施しているか。 ア ケアプラン数に対するケアプランの点検件数の割合が○%(全国平均)以上 イ ケアプラン数に対するケアプランの点検件数の割合が○%(全国平均)未満	(注) これらの指標については、厚生労働省において全国平均以上と平均未満を確定するため、市町村において回答欄への入力は不要。		10点	反映あり
③	医療情報との突合・縦覧点検を実施しているか。		○	10点	反映あり
④	福祉用具の利用に関しリハビリテーション専門職が関与する仕組みを設けているか。 【いずれかに該当している場合に加点】	地域ケア会議の構成員としてリハビリテーション専門職を任命し、会議の際に福祉用具貸与計画も合わせて点検を行う。	○	10点	-
		福祉用具専門相談員による福祉用具貸与計画の作成時に、リハビリテーション専門職が点検を行う仕組みがある。		0点	
		貸与開始後、用具が適切に利用されているか否かをリハビリテーション専門職が点検する仕組みがある。		0点	
⑤	住宅改修の利用に際して、建築専門職、リハビリテーション専門職等が適切に関与する仕組みを設けているか。 【いずれかに該当している場合に加点】	被保険者から提出された住宅改修費支給申請書の市町村における審査の際に、建築専門職、リハビリテーション専門職等により点検を行う仕組みがある。	×	0点	反映あり
		住宅改修の実施前又は実施の際に、実際に改修を行う住宅をリハビリテーション専門職が訪問し、点検を行わせる仕組みがある。	×	0点	
⑥	給付実績を活用した適正化事業を実施しているか。		○	10点	反映あり

(2)介護人材の確保

指 標		回答欄	配点	7期計画での反映
①	必要な介護人材を確保するための具体的な取組を行っているか。	○	10点	反映あり
		小計	60点	
		総計	542点	